

[illegible]

“AI 28 ”
28
2.
3.
4.
/ → → 28 → → / / → → 28
28

20260907-20260913

AI 28

. AI “ - - - - ”

1

AI 28

2

/

[illegible]

[illegible]

[illegible]

· / AI 28

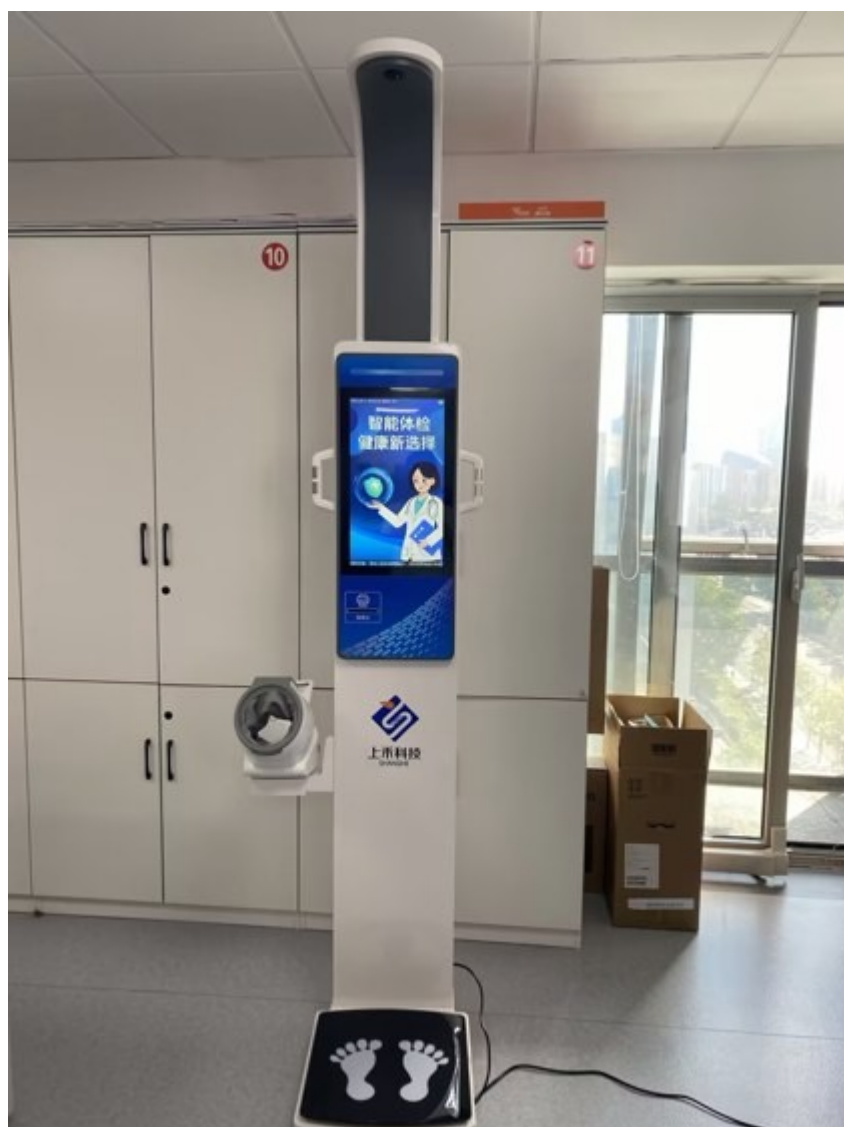
1	AI	AI /	“AI 28 ” 28
2		28	/ → → → → → →
3			
4			“ ”
5			
6			/

/			/	
/ /			Excel	28
AI /		+ +		
/ / /		+		
28			“ / / ”	
		+	D	

	产品类型	康比特	迈佳	南京小牛	满客宝	优信无限
	竞品分析结论	1. 深化“蓝紫渐变主色+品牌元素”的视觉体系，拉开与竞品传统风格的差距；色彩对比明确，字体层级更分明；信息层级清晰，突出核心数据； 2. 优化“核心数据+专业营养可视化”的平衡布局，用环形图、进度条等设计降低营养数据理解成本，体现专业营养数据可视化；	功能优先但缺乏可视化引导 1. 布局逻辑：信息层级清晰，满足基础操作需求。 2. 视觉风格：偏向工业风实用设计，以浅灰+蓝色为主色调，无专属品牌视觉符号，组件样式缺乏统一规范，品牌辨识度极低。 3. 数据呈现：仅展示菜品名称、价格、重量等基础信息，营养数据缺失	交互感不足 1. 布局逻辑：契合食堂消费场景的信息对称需求，但不同页面布局逻辑差异较大，连贯性弱。 2. 视觉风格：以深蓝为主色调，风格偏工业实用，无品牌特色辅助色或视觉元素，组件规范不统一，整体视觉记忆点薄弱。 3. 数据呈现：展示热量、蛋白质	传统逻辑为主，健康属性弱化 1. 布局逻辑：功能分区明确，操作门槛低，营养数据模块被边缘化。 2. 视觉风格：无品牌专属色彩体系，界面设计偏向传统收银系统，缺乏智能设备的科技感与健康产品的专业感，组件样式陈旧。 3. 数据呈现：重点突出交易额	营养功能覆盖全，可视化不足 1. 布局逻辑：信息维度丰富，健康饮食需求，但模块划分较统一性不足。 2. 视觉风格：以蓝色为基础，但缺乏品牌辨识度，无专属渐变元素，组件样式统一，通过色彩区分核心功能与辅助。 3. 数据呈现：数据可视化
PC端	数据总览					
手机端	AI运动营养师					
膳识智能台	400型					
	460型（带人脸识别）					
	500型（AI菜品识别）					
拼盘机						
台式消费机	双面屏带人脸					
大屏	余量看板					
	营养运营数据大屏					
电子价签	电子价签					
电子菜单	电子菜单					
一体机	营养指导与分析					
自助点餐机	自助点餐机		https://www.yin.com/user/MS4?cbWxxhy3JlcwJfHqUmQd0HrOE4RUQMBU4?from_tabodal_id=74428470			

	浩顺
足 i, 契合健 零散, 视觉 II. 风格简 属视觉符号 变一般, 未 功功能。 i式单一,	硬件适配性强, 界面设计缺乏差异化 1、布局逻辑: 布局逻辑未突出“营养” 核心, 与普通趋同。 2、视觉风格: 外观设计简约耐用, 界 面采用图形化图标+文字组合, 操作 直观, 但配色无品牌特色, 组件规范 虽统一但缺乏设计感, 无法体现健康 智能设备的专业属性。 3、数据呈现: 营养数据未纳入核心展
	
	
	
	
	
	
	

/
→ → 28 / → → →
“ ” “ ”



1		D	28 / /
2	orkMac/Data/ tmp/wecom-	B	/
3	ED79C4C206E40B 5D80E/Caches/ A74DF84611CC2	B	PC/
4	ED79C4C206E40B 5D80E/Caches/	B	2 52 /
5	calendar/cpt- product-mode-	B/D	/
6	calendar/cpt- product-mode- validation/	B/D	UC

[illegible]